

FAQ - nejčastěji kladené otázky k výzvě IOP č. 06 Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích (Technologická centra ORP)

(pozn. níže uvedené otázky byly zaslány na jednotlivé pobočky CRR. Odpovědi na ně pak byly sestaveny týmem složeným ze zástupců jak CRR, tak OSF MV ČR)

Pro lepší orientaci jsou otázky rozděleny do tematických celků a očíslovány:

A) Elektronická spisová služba	ot. č. 1 - 8
B) Studie proveditelnosti	9 - 10
C) Vnitřní integrace	11 - 11
D) Výdaje projektu	12 - 23
E) Výběrová řízení	24 - 28
F) Ostatní, mající několik podotázek	29 - 34

Pozn.: Protože se otázky tematicky prolínají, je nutné se podívat případně též do nejbližšího možného tematického celku.

A) Elektronická spisová služba (dále jen ESS):

1. II. část výzvy 06 - ESS ORP: Pokud budou chtít obce ve správním obvodu zřídit vlastní ESS nebo projeví zájem využít nově hostovanou spisovou službu umístěnou na ORP, musí vyjádřit zájem. Musí tedy být tato písemnost podepsaná starostou - schválena radou nebo vyžadujete i schválení zastupitelstvem?

Odpověď: Stačí písemné rozhodnutí starosty obce.

viz výzva 06 str. 3: „*Projevem vyjádření zájmu dané obce se rozumí písemné rozhodnutí příslušných orgánů obce (zastupitelstva, rady, nebo starosty obce) doručené prokazatelně žadateli s uvedením typu provozovaného informačního systému, se kterým má být elektronická spisová služba provázána a kompatibilní, popřípadě s uvedením požadavku na provoz elektronické spisové služby v hostovaném režimu.*“

2. V případě zřízení ESS chceme nabídnout obcím v působnosti určité místo jako datové úložiště. V případě této skutečnosti není nutné žádné doložení písemného zájmu? Co se týče následného využívání - je možné vybírat určitou minimální částku na provoz, případně jak řešit?

Odpověď: V tomto případě není nutné písemné doložení zájmu. Podle textu výzvy str. 3 „*Vybrané technické a systémové řešení musí dále umožnit **přístup** k ESS splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů pro potřeby obcí a jimi zřízených organizací ve správním obvodu žadatele, které nedisponují vlastní elektronickou spisovou službou nebo projeví zájem využít nově hostovanou spisovou službu umístěnou na ORP.*“

Vybírat finanční příspěvky na provoz je možné pouze ve výši nákladů (není možné generovat zisk).

viz PPŽP str. 17: „Příjemce dotace může zpoplatnit služby ORP například tím, že mu budou jiné subjekty přispívat na provoz v době udržitelnosti, tyto poplatky nicméně nesmějí za toto období nabyt povahy příjmů z projektu dle výše uvedené definice. Výklad k výpočtu příjmů je uveden v příloze Příručky č. 9.“

Obecně blíže pak např.: www.strukturalni-fondy.cz/rps/pravidla-zpusobilosti-vydaju-pro-obdobi-2007-2013

- 3. Mohou ORP využít dotaci 1 mil. Kč i na pořízení či upgrade softwaru pro vedení spisové služby i pro své příspěvkové organizace? Z výzvy č. 06, část II, vyplývá dle dotazovaného, že ano: Výdaje na pořízení ESS, splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů nebo upgrade stávající ESS, splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů *pro potřebu ORP a jí zřizovaných organizací* musí souviset s pořizováním a rozšiřováním informačních systémů za použití informačních a komunikačních technologií. Ale z dalšího textu výzvy mu vyplývá, že ne: *Maximální velikost dotace je vypočtena dle následujícího mechanismu: * - ORP až do výše 1.000.000,-Kč na řešení vlastní ESS**

Odpověď: Ano, mohou. Dle bodu 12. část II. výzvy 1. odstavce: Částka 1 mil. Kč je využitelná jak pro ORP, tak i pro její zřizované organizace (s výjimkou organizací zřízených podle Obchodního zákoníku - viz poslední věta bodu 12.). Druhá citovaná pasáž jen popisuje způsob výpočtu výše dotace dle jednotlivých kategorií obcí a u žádného typu obce se zde o "zřizovaných organizacích" již nehovoří.

- 4. Jedna z obcí v našem správním obvodu by si chtěla pořídit ESS již nyní. Nechtějí čekat na hromadné VR pro všechny obce, neboť na spisovou službu dost pospíchají. Musí i tato obec v tomto případě vypisovat na pořízení spisové služby VR, když bude její cena pod 100 tis. Kč? Nebo si mohou pořídit ESS dle svého uvážení a poté dodat pouze potřebné doklady, aby náklady na ni byly uznatelné?**

Odpověď: Oprávněným žadatelem je pouze ORP. Pokud bude obec vystupovat sama za sebe, budou její výdaje v každém případě nezpůsobilé.

Souvisí s odpovědí na OT v oddíle E - 24

- 5. Mohou ORP žádat pro obce ve svém správním obvodu pouze o zřízení ESS obcí v situaci, kdy ORP vlastní ESS již zřízenou na vlastní náklady má?**

Odpověď: ANO

- 6. V říjnu 2009 jsme vyzvali ORP ke spolupráci při pořízení ESS. Část obcí se k nám přidala a za stanovených finančních podmínek spolu s námi si ESS pořídila. Část obcí si pořídila ESS nezávisle na nás a část zůstala bez ní. V**

současné době řešíme situaci, kdy bychom podle textu výzvy, která byla vyhlášena až 27. října, měli vyzvat obce znovu k připojení. Pořízení spisové služby je pro nás uzavřeno. Nevíme, jaké podmínky nastavit pro možné nové zájemce ze strany obcí, které na začátku října 2009 o ESS zájem neprojevily, a zda můžeme považovat průzkum ze začátku října 2009 za dostatečnou nabídku k projevení zájmu dle textu výzvy.

Odpověď: Podle PPŽP str. 10 pro každou ORP je možné pořídit v rámci této výzvy předmět každé části výzvy nejvýše jednou (s výjimkou případného pořízení licencí na ESS pro obce ve správním obvodu ORP a jimi zřizovaných organizací). Oprávněným žadatelem je ORP. ORP musí dále umožnit přístup k ESS splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů pro potřeby obcí a jimi zřízených organizací ve správním obvodu žadatele, které nedisponují vlastní elektronickou spisovou službou nebo projeví zájem využít nově hostovanou spisovou službu umístěnou na ORP.

- 7. U části II. ESS má ORP povinnost zajistit obcím v území ESS, pokud projeví zájem. Jestliže obce projeví zájem o nákup licence kompatibilní s jejím IS, je ORP povinno zakoupit tuto licenci nebo svoji povinnost může splnit zajištěním hostovaného řešení? Např. z důvodu, že variantu licence chce jen několik obcí a většina volí hosting nebo z důvodu náročného a ekonomicky nevýhodného výběrového řízení (licence kompatibilní s IS obce dodává obvykle pouze jeden výrobce, který, vědom si svého postavení, navýší neúměrně cenu), nutnost licence soutěžit odděleně podle kompatibility s IS obcí apod.**

Odpověď: Záleží na vzájemné domluvě ORP a obcí spadajících do jejího správního obvodu. Ve studii proveditelnosti musí žadatel (ORP) uvést seznam obcí, které požádaly o zajištění přístupu k elektronické spisové službě. Seznam musí být rozdělen na obce, které požádaly o elektronickou spisovou službu v hostovaném režimu provozovanou na TC ORP a na obce, které projeví zájem o nákup licence plně verze ESS provozované na vlastní technologii obce.

- 8. Pokud ORP provede průzkum zájmu obcí (emailem, popř. svolá setkání starostů) s předem daným termínem jeho ukončení a po jeho skončení a zpracování výsledků si některé obce své stanovisko rozmyslí, jak má ORP pokračovat? Je povinno přepracovat výsledky průzkumu a obci vyhovět?**

Odpověď: Pokud obec má zájem, musí ho doložit písemným rozhodnutím příslušných orgánů obce (zastupitelstva, rady, nebo starosty obce) doručené prokazatelně žadateli (výzva č. 06 str. 3). V případě odstoupení některé z obcí hrozí nenaplnění MI, z čehož mohou plynout sankce. Pokud by se některá obec rozhodla dodatečně přistoupit k projektu, musela by ORP podat novou žádost.

B) Studie proveditelnosti

- 9. V rámci studie proveditelnosti je kapitola 7. Technické řešení. Do jaké míry musí být technické řešení specifikováno? Lze vycházet ze vzorové studie a ponechat toto řešení technologického centra spíše obecnější s tím, že přesná specifikace bude řešena v rámci výběrového řízení? Nebo je nutné specifikovat konkrétní architekturu, řešení, technologii apod?**

Odpověď: Žadatel se musí řídit strukturou Studie proveditelnosti uvedenou v příloze č. 1 PPŽP. Studie proveditelnosti by měla být podkladem pro výběrové řízení.

- 10. Pokud bude ORP žádat na všechny 3 části výzvy, tak osnova studie I. části je shodná s III. částí – vnitřní integrace úřadu. Lze použít již studii na I. části (TC) a pouze do ní, respektive do jednotlivých kapitol doplnit informace o vnitřní integraci úřadu? Nebo by to měla být samostatná studie s tím, že bude mít stejnou strukturu a budou v ní pravděpodobně použity informace ze studie I. části (TC).**

Odpověď: V případě, že projekt zahrnuje všechny 3 části, použijí se uvedené závazné osnovy studie proveditelnosti a vhodně se spojí do jednoho dokumentu, který bude popisovat celý projekt.

C) Vnitřní integrace

- 11. ORP hodlá podat žádost na III. část výzvy 06 IOP – vnitřní integrace úřadu, v rámci něhož chce provést integraci spisové služby, kterou již vlastní, s informačním systémem úřadu. Nebude podávat žádost na I. a II. část., protože spisovou službu má a technologické centrum nebude budovat. Může ORP v tomto případě vůbec podat žádost na III. část výzvy, pokud nebude poskytovat služby negarantovaného datového úložiště pro obce oblasti své působnosti?**

Odpověď: Ano, může, ale výdaje musí souviset s pořizováním a rozšiřováním informačních systémů za použití informačních a komunikačních technologií (výzva č. 06 str. 3).

D) Výdaje projektu

- 12. Ve výzvě č. 6 – „Na rozvoj služeb eGovernmentu v obcích“ je uvedeno: „financovat lze výdaje vzniklé po 1. 1. 2007, přičemž projekty nesmějí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí“. Lze uplatnit jako způsobilý výdaj fakturu za upgrade ESS provedený v souvislosti se zák. č. 300/2008 Sb.?**

Odpověď: Dle PPŽP str. 16 je upgrade stávající ESS obcí s pověřeným OÚ, obcí základního typu a jimi zřizovaných organizací nezpůsobilý výdaj. Upgrade je způsobilý pouze v případě ORP.

- 13. Způsobilost mzdových výdajů (osobních nákladů) na člena projektového týmu. Osobní náklady na člena projektového týmu mohou být zahrnuty do rozpočtu projektu od doby, kdy se na projektu začne podílet. Rozumí se tím, že způsobilé osobní náklady na člena projektového týmu jsou uznatelné již od „zahájení přípravy projektu“ nebo až od „schválení k financování“? (tzn., od které události je možné mzdové výdaje považovat za způsobilé).**

Odpověď: Osobní náklady ~~bezprostředně související s realizací projektu~~ jsou uznatelné od zahájení příprav projektu, důležité je zde ovšem hledisko časové – výdaj byl uskutečněn po 1. 1. 2007, přičemž projekty nesmí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí a zároveň jejich výše bude do 5 % celkových způsobilých výdajů projektu.

✓ průběhu provozu jsou osobní náklady již nezpůsobilým výdajem.

Revize odpovědi: Osobní náklady ve výzvě č.06 IOP jsou nezpůsobilým výdajem projektu v kterékoliv fázi projektu.

- 14. Obec (I., II.) má ESS, jí zřízené organizace však ne. Lze do projektu zahrnout výdaje na zřízení spisové služby v těchto organizacích? Lze do výše dotace započítat i částku odpovídající dané obci (19.000 Kč, 35.000 Kč, 60.000 Kč), ke které se organizace vážou, nebo pokud obec spisovou službu nechce, nelze do výpočtu dotace danou částku započítat?**

Odpověď: Tyto výdaje jsou způsobilé pouze v případě, že o ESS žádá také obec, která organizaci zřídila.

- 15. Je správný výklad, že způsobilým výdajem je pro ORP a jí zřizované organizace pořízení i upgrade stávající elektronické spisové služby, kdežto pro obce I., II. a jimi zřizované organizace je způsobilým výdajem pouze pořízení ESS (upgrade nikoli) a to pouze v případě, že ESS nemají. Obce I., II. které již disponují ESS, se nemohou do projektu již nijak zapojit.**

Odpověď: Ano, výklad je správný.

- 16. Je správný výklad, že uvedené částky dotace jednotlivým typům obcí na zajištění přístupu k ESS nemají vazbu na případné krácení výdajů při vyúčtování? Modelový případ: ORP má nárok na dotaci 1.000.000 Kč, obec I. na 19.000 Kč. Po provedeném výběrovém řízení vzejdou výdaje tak, že podíl dotace na řešení ESS ORP činí 1.010.000 Kč a na zajištění přístupu obce I. 9.000 Kč. Nedochozí ke krácení výdajů za ESS ORP?**

Odpověď: V takovém případě ke krácení dojde, protože bude překročen maximální velikost dotace pro ORP.

- 17. Jsou uznatelné výdaje za zpracování žádosti o dotaci a řízení projektu? Případně pokud by součástí zakázky na zpracování žádosti o dotaci bylo i zpracování studie proveditelnosti, bylo by možné tyto výdaje zahrnout do uznatelných?**

Odpověď: Vypracování studie proveditelnosti je uznatelný náklad, je povinnou přílohou pro podání žádosti, tudíž dokumentací, která je nezbytná pro realizaci projektu.

Jedná se o výdaje bezprostředně související s realizací projektu? Pak by byly způsobilé.

18. Mezi nezpůsobilými výdaji jsou uvedeny výdaje v přímé souvislosti s provozem systému. Co konkrétně se tím myslí? Zadatel předpokládá již do výběru dodavatele zakomponovat podmínky jako zajištění servisu, aktualizace, podpory apod. po dobu udržitelnosti. Toto se samozřejmě projeví ve výsledné ceně a nebude možné rozklíčovat kolik z vysoutěžené ceny je dodávka požadovaných komponent a kolik zajištění podpory na 5 let, resp. u některých příjemců by to šlo a u jiných ne.

Odpověď: Ve VŘ by měly být pokud možno nastaveny podmínky tak, aby neobsahovaly nezpůsobilé výdaje, pokud ano, musí to být patrné z uzavřené smlouvy. Záleží na smlouvě s dodavatelem, jak jsou ošetřeny záruky (dle zákona či navíc upraveny smlouvou), výdaje nad zákonnou záruční dobu jsou nezpůsobilé (doba stanovená zákonem se promítá již do „základní ceny“ a je samozřejmou).

19. Jsou v rámci části III. Vnitřní integrace úřadu uznatelné následující položky?

- a. SW umožňující on-line vyhodnocovat fungování úřadu (dle ekonomických výstupů a výstupů ze spisové služby) - ANO
- b. SW akviziční činnost (SW umožňující zpracovávat proces objednávek, limitovaných příslibů, atd.) – je nutno blíže specifikovat – o jaké objednávky se jedná atd. – obecně část III. Vnitřní integrace úřadu řeší vzájemnou provázanost agendových systémů, jejich zastřešení a jejich propojitelnost na základní registry. Nelze tedy pořizovat samotné agendové systémy bez toho, aniž by jejich pořízení bylo nezbytné k zajištění integrace úřadu.
- c. SW pro platební terminály na pokladnách (SW zajišťující online komunikaci platebního terminálu zapůjčeného bankou s ekonomickým systémem) – DTTO viz b.
- d. SW osobní údaje - DTTO viz b.
- e. SW Office Small Business 2007 - DTTO viz b., resp je nutné popsat jeho využití (např. další zpracování a distribuce výstupů jednotlivých agendových systémů)
- f. Misys - pasport územního plánu - DTTO viz b.
- g. SW centrální evidence smluv - DTTO viz b.
- h. SW – vzdělávání - DTTO viz b. resp. je nutné popsat o jaký typ vzdělávání se jedná (např. SW pro zvyšování znalostní úrovně uživatelů manažerských systémů by byl uznatelný, ale SW na výuku cizích jazyků nikoli)
- i. SodatSW – report center – ANO, jen by bylo třeba popsat jeho využití v řídicí a organizační struktuře úřadu
- j. Vita - vodoprávní úřad - DTTO viz b.

- k. IS Advice.CZ (zpracovní karet, evidence, apod.) - Nejedná se o typ SW, ale o konkrétního dodavatele. Bez ohledu na porušení pravidel pro výběr dodavatele by záleželo na tom o jakém výrobku je konkrétně řeč (jaká evidence atd.).
- l. SW, který umožňuje vést evidenci uživatelů IS a jejich přístupových práv - ANO
- m. Misys - pasporty Záplav a Studní - DTTO viz b.
- n. Adobe Acrobat - DTTO viz e.
- o. Program stavební úřad a jeho propojení se spisovou službou - propojení se spisovou službou je uznatelné pro všechny agendové systémy, ale samotný program stavební úřad je pravděpodobně agendový systém tedy stejné jako bod b.
- p. komplexní agenda přestupkových řízení (4 licence dle nabídky společnosti Gordic) - DTTO viz b.

Odpověď: Obecně je nutno mít na paměti, že nelze shora uvedeným způsobem vybírat konkrétní SW od konkrétního dodavatele. Konkrétního dodavatele je nutné vždy řádným způsobem vysoutěžit.

20. Otázka k výši dotace na pořízení ESS pro obec ve správním obvodu: Ve výzvě je uvedeno, že ORP dostane na každou obec dotaci až do výše 19 000 Kč. V případě, že obec má zřizovanou organizaci (např. MŠ), dostane dotaci stále jen těch 19 000 Kč nebo lze požádat o 19 000 Kč na obec a zároveň o 19 000 Kč na její zřizovanou organizaci? (tzn. o 38 000 Kč nebo pouze o 19 000 Kč a ESS pro organizaci si musí obec zařídit sama?)

Odpověď: Limit 19 000 Kč (nebo i větší dle úrovně obce) = spisová služba pro obec + všechny zřizované organizace (tedy na 1 obec jen jeden příspěvek, ať zřizuje jen pro sebe nebo i své zřízené organizace, 19 000 Kč se tedy už nenásobí). Mezi zřizované organizace nesmějí být zařazeny organizace zakládané dle obchodního zákoníku – viz výzva č. 06 str. 3).

21. Lze do projektu zahrnout část II. výzvy – ESS, když již v současné době je ESS provozována? Dodavatel byl vybrán v listopadu – prosinci 2009 a v lednu byla spisová služba zprovozněna. Budou výdaje na tuto ESS uznatelné při dodržení podmínek výzvy při zadávání veřejné zakázky? Jak by se postupovalo v případě, že by toto ukončené VŘ nebylo uznáno? Bude celá žádost vyřazena z dalšího hodnocení, nebo budou výdaje na ESS přesunuty do nezpůsobilých?

Odpověď: Ne, nebudou. Způsobilost výdajů podle časového hlediska – výdaj byl skutečně uhrazen nejdříve po 1. 1. 2007, přičemž projekty nesmějí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí, je však nutné aby tyto výdaje splnily všechny ostatní požadavky na ně kladené výzvou (PPŽP str. 15).

22. Jak podrobný musí být položkový rozpočet projektu? Stačí uvést jako položku např. HW pro Technologické centrum, anebo je lepší ji rozepsat (server, diskové pole atd.)?

Odpověď: Povinnou přílohou žádosti o dotaci je rozpočet ve formě přílohy 1 k PPŽaP. Detailnější rozpracování tohoto rozpočtu by mělo být součástí studie proveditelnosti.

23. **Je maximální velikost dotace na projekt u jednotlivých částí výzvy v bodu 12. Výzvy uvedena vždy již v celkové výši, nebo se jedná o 85% podíl ERDF?**

Odpověď: U částek uvedených v bodu 12 u jednotlivých částí výzvy se jedná o výši dotace z ERDF, a tedy o 85% celkových způsobilých výdajů projektu.

E) Výběrová řízení

24. **Je možné se stávající firmou zpracovávající Studii proveditelnosti podepsat Dodatek ke Smlouvě jak na zpracování Studie vnitřní integrace úřadu, tak na Ekonomickou analýzu?**

Odpověď: Ano, je možné za předpokladu dodržení stanovených podmínek VŘ.

25. **Jednotlivé obce si chtějí zadat výběrová řízení na spisové služby sami (zadavatelem budou tedy drobné obce) a ORP se postará (formou VŘ; zadavatel ORP) pouze o propojení těchto „malých systémů“. Jelikož se tyto zakázky „na malé spisové služby“ zpravidla vejdou do 100 tis. Kč, mohou je obce v souladu se Závaznými postupy realizovat formou přímého nákupu. Je tento postup možný?**

Odpověď: Postup není možný, pokud oprávněným žadatelem/příjemcem je (dle PPŽP kap. 1. 2) **pouze** ORP a pokud způsobilým výdajem je dle principu dokladování a zaplacení výdaje (PPŽP kap. 5) **pouze** výdaj prokazatelně zaplacený příjemcem, pak výdaje **obcí** na zakázky „malých spisových služeb“ jsou nezpůsobilé.

26. **Pokud si ORP objednalo zpracování studie proveditelnosti na první dvě části výzvy ještě dle výzvy 04 do 100 tis. Kč bez DPH, má možnost doobjednat u stejné společnosti rozšíření studie o část vnitřní integrace úřadu (celková částka přesáhne 100 tis. Kč bez DPH) se zachováním uznatelnosti nákladu nebo musí zrušit původní výběrové řízení, zaplatit odvedenou práci dle původní výzvy a vypsát nové výběrové řízení?**

Odpověď: ORP může využít původní studii proveditelnosti na první dvě části (náklady na ni jsou způsobilé), na třetí část výzvy je nutné postupovat dle Závazných postupů pro zadávání zakázek (příloha č. 7 PPŽP).

27. V případě, že ORP bude provádět v rámci projektu upgrade své ESS, lze v rámci výběru dodavatele oslovit přímo původního dodavatele ESS? Nebo jak správně postupovat?

Odpověď: Pokud by hodnota zakázky na upgrade nepřesáhla 100 tis. Kč, bez DPH, je možné ji zadat přímým nákupem (dle Závazných postupů – příloha PPŽP č. 7). V opačném případě musí zadavatel oslovit více uchazečů.

28. Může se zpracovatel studie proveditelnosti (resp. eGovernment strategie či jiných dokumentů sloužících jako nezbytný podklad pro realizaci projektu) vzešlý jako vítěz z VŘ na její zpracování zároveň zúčastnit následného VŘ na dodavatele samotného řešení? Samozřejmě s faktem, že zadávací dokumentace na dodavatele reflektuje závěry studie proveditelnosti?

Odpověď: V závazných postupech uvedených v příloze Příručky pro žadatele a příjemce se v bodě 8.2, které jsou relevantní pro zakázky nespádající pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., se píše, že zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s uchazečem,

- pokud se na zpracování uchazečovy nabídky podílel zaměstnanec zadavatele či člen realizačního týmu projektu či osoba, která se na základě smluvního vztahu podílela na přípravě nebo zadání předmětného výběrového řízení,
- resp. s uchazečem ve sdružení, který je zaměstnancem zadavatele či členem realizačního týmu či osobou, která se na základě smluvního vztahu podílela na přípravě nebo zadání předmětného výběrového řízení, nebo
- jehož subdodavatelem je zaměstnanec zadavatele, člen realizačního týmu či osoba, která se na základě smluvního vztahu podílela na přípravě nebo zadání předmětného výběrového řízení.

Jinými slovy, pokud jsou výstupy ze Studie proveditelnosti součástí zadávací dokumentace výběrového řízení na dodávku konkrétního řešení (VŘ vždy vychází ze závěrů Studie proveditelnosti), zpracovatel této Studie proveditelnosti se nesmí zúčastnit VŘ na dodávku řešení.

Ze zákona ani z jiné metodiky nevyplývá zákaz, aby se zpracovatel studie proveditelnosti apod. účastnil VŘ na samotnou realizaci technického řešení. Taková situace však přináší určitá rizika z hlediska dodržení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. Tedy dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel by musel zaručit, že všichni uchazeči budou mít stejné podmínky a stejné informace a že zpracovatel studie proveditelnosti nebude žádným způsobem zvýhodněn. Tzn., že zadavatel by musel zejména poskytnout kompletní podklady, které měl k dispozici zpracovatel studie proveditelnosti, i všem ostatním účastníkům a samozřejmě by jim musel také poskytnout kompletní výsledek práce zpracovatele studie. Princip rovného zacházení by se měl odrážet také v hodnotících kritériích, resp. v metodě a popisu hodnocení ze strany zadavatele a samotného průběhu hodnocení nabídek – popis a zdůvodnění hodnocení a přidělení jednotlivých bodů jednotlivým nabídkám.

Poznámka: Z pohledu zadavatele představuje tato situace ještě riziko v tom, že účastní-li se zpracovatel studie i následného VŘ, tak zadavatel nemusí získat nejlepší možné řešení, neboť zpracovatel píše studii tak říkajíc „sobě na tělo“, tedy tak, aby v následném VŘ zvítězil on sám.

F) Ostatní, mající několik podotázek

29. Je dobré k žádosti o dotaci přiložit i partnerské dohody s obcemi ve správním obvodu? Existuje nějaký vzor nebo podmínky obsahu těchto partnerských dohod?

Odpověď: Není povinnou přílohou, ve studii proveditelnosti je uveden seznam obcí, které projevily zájem, který je stvrzen písemným rozhodnutím (z toho je spolupráce a počet zapojených obcí patrná). Nicméně je možné ještě doložit partnerské smlouvy, partnerství je jedním z bodů při hodnocení kvality projektu, je tedy pro žadatele výhodné zapojení partnerů popsat, případně doložit.

(Upozornění: Přílohy, které žadatel dodává nad rámec povinných příloh žádostí, připojí za poslední povinnou přílohu a při číslování bude pokračovat od posledního čísla povinné přílohy.)

30. Je nějakým způsobem v rámci výzvy specifikován a omezen systém zálohování, nebo lze zálohování řešit dle místních podmínek?

Odpověď: Je nutno specifikovat o jaké zálohování se jedná. V každém případě je nezbytné dodržet podmínky stanovené technologickými dokumenty – přílohy PPŽP (Dokument_TC_ORP, Dokument_Vnitřní integrace_úřadu)

31. Žadatelem je ORP, které má v obvodu 14 obcí a 17 příspěvkových organizací.

Předmět projektu: vybudování technologického centra, pořízení ESS a vnitřní integrace úřadu. ORP chce pořídit pro své potřeby ESS, skenovací zařízení a datové úložiště. Dále chce pořídit hostované licence ESS pro obce a příspěvkové organizace a zřídit pro ně negarantované úložiště dat u externího dodavatele formou housingu na HW pořízeného z projektu, který bude v majetku ORP.

A. Zájem obcí a příspěvkových organizací o zapojení do projektu prověřujeme pomocí dotazníku. V případě, že obce a příspěvkové organizace neprojeví zájem o účast v projektu má smysl projekt podávat? (z pohledu hodnocení projektu – šance na úspěch).

Odpověď: Ano má, jestliže bude pořizovat spisovou službu ORP pro sebe sama a / nebo pro své zřízené organizace.

B. ORP chce v rámci projektu zakoupit servery a datové úložiště pro své potřeby – prostory, kde bude TC, však nemají diesel agregát, ale UPS. ORP uvažuje takto, pokud vypadne proud v celém úřadu, nebude potřeba proud ani v TC, protože pracovníci úřadu stejně nebudou mít přístup na své PC a to, že bude proud v TC,

ijim stejně nepomůže. Pořízení diesel agregátu je velmi nákladné. Negarantované úložiště dat pro obce a příspěvkové organizace bude řešeno housingem u externího dodavatele, aby byl zajištěn provoz s bezvýpadkovým zálohováním. Je tedy přijatelné na základě výše uvedeného zdůvodnění, aby v TC ORP nebyl diesel agregát?

Odpověď: Toto je zdůvodnitelné řešení. Doporučujeme mu však věnovat pozornost ve studii proveditelnosti a zejména při koncipování projektu. Cílem je však provoz serverů a datového úložiště i pro cizí obce / organizace (bylo-li by realizováno) a pak je lhostejné, zda sám úřad je vypnutý či nikoliv a délka zálohování UPS nemusí být dostatečná. Doporučujeme technické řešení - projekt koncipovat pro pozdější připojitelnost konkrétního typu DA (dieselagregátu) bez větších změn v napájecí části TC a stavebních úprav a tuto skutečnost v dokumentaci výslovně uvést.

C. V budově ORP – městského úřadu je sídlo policie ČR s 24 hodinovou službou, mimo pracovní dobu je přístup do úřadu umožněn pouze přes služebnu policie ČR – je tímto splněna podmínka vnější ochrany budovy vlastníkem 24 x 7?

Odpověď: Tímto splněna podmínka není. Provozní zabezpečení budovy a úkoly Policie jsou dvě různé věci. Policie nemůže plnit úkoly, které nejsou dány zákonem.

D. V případě hostované ESS na ORP je způsobilým výdajem kromě nákupu hostovaných licencí také každoroční provoz – v podstatě update a helpdesk, po dobu udržitelnosti k jednotlivým hostovaným licencím? Lze tyto výdaje považovat za způsobilé výdaje – např. jako výdaje na nákup služeb bezprostředně souvisejících s realizací projektu nebo patří do režijních nákladů, které jsou nezpůsobilé?

Odpověď: Ne, způsobilé mohou být jen investice a výdaje po dobu realizace projektu. Výdaje po dobu udržitelnosti, resp. provozní výdaje jsou nezpůsobilé.

32. Lze vypsát na ESS výběrové řízení, kdy soutěží několik ESS podle kompatibility s konkrétním IS?

Odpověď: Obec, která se chce zapojit do projektu, musí vyjádřit tento zájem a to písemným rozhodnutím příslušných orgánů obce doručeným ORP, ve kterém bude uveden typ provozovaného IS obce, se kterým má být ESS provázána a kompatibilní, popřípadě s uvedením požadavku na provoz ESS v hostovaném režimu. Po obdržení výše uvedených materiálů musí ORP vše sepsat tak, že do zadávacího řízení bude poté uvedeno, že předmětem zakázky je např.: 1. pořízení 10 licencí, které budou kompatibilní s informačním systémem A, 2: pořízení 3 licencí, které budou kompatibilní s informačním systémem B atd.

A. Lze ve VŘ uvést jméno konkrétního IS, aby bylo možno vyjádřit, s čím má být ESS kompatibilní?

Odpověď: Ano, může (viz předchozí odpověď), nejedná se v tomto případě o zvýhodnění některého z dodavatelů.

B. Pokud ORP nesplní požadavky obce dle jejich vyjádření zájmu, je to považováno za nesplnění podmínek dotace?

Odpověď: výzva č. 06 str. 3 „Ve studii proveditelnosti musí žadatel uvést seznam obcí, které požádaly o zajištění přístupu k elektronické spisové službě. Seznam musí být rozdělen na obce, které požádaly o elektronickou spisovou službu v hostovaném režimu provozovanou na TC ORP a na obce, které projevily zájem o nákup licence plné verze elektronické spisové služby provozované na vlastní technologii obce. Realizace požadavků obcí dle tohoto seznamu může být předmětem kontroly kdykoliv při schvalování nebo v průběhu realizace projektu.“

C. Pokud některá z obcí zúčastněných v projektu TC nesplní podmínky dotace pro provozování TC – poruší pravidla pro provoz TC jakkoliv, bude to důvod pro odebrání dotace té dané obci nebo celému ORP?

Odpověď: Žadatelem je vždy ORP, dotace bude krácena dle Podmínek k Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

D. Z dotace obce na ESS se hradí: 1) licence obce hostovaná nebo jiná 2) licence zřizované organizace hostovaná nebo jiná 3) licence potřebné pro připojení obce nebo zřizované organizace k serveru na TC (např. CAL licence pro Win server a SQL server)?

Odpověď: Dle části II. výzvy a souvisejících dokumentů je v žádosti možné nárokovat částky na pořízení ESS (hostované či licencované) pro ORP + jí zřizované organizace, obce ve správním obvodu ORP + jimi zřizované organizace. Dotace dle části I. výzvy je určena pro zřízení TC ORP.

33. Ve výzvě č. 06 je uvedeno, že se jedná o kontinuální výzvu, zároveň je však uvedeno, že ukončení příjmu žádostí je 31. 5. 2010, což by zase znamenalo, že se jedná o časově omezenou výzvu. Jak to tedy je? Tato informace mění časové termíny pro možné dokládání chybějících dokladů při kontrole přijatelnosti a formálních náležitostí. Stejně je to i u výzvy 08 – kraje.

Odpověď: Časové termíny pro dokládání možných chybějících dokladů v rámci posouzení přijatelnosti nebo formálních náležitostí se typem výzvy nemění. Vždy je stanovena lhůta, po kterou může žadatel na základě výzvy CRR chybějící dokumentaci dodat.

34. Na stránkách CRR je uveden datum ukončení výzvy č. 06 31. 10. 2010, všude jinde jsme našli datum ukončení 31. 5. 2010 (MVCR, Strukturální-fondy). Můžete nám napsat jaký termín ukončení je správný?

Odpověď: Správný termín ukončení je 31. 5. 2010 (technická chyba při přechodu na nové webové stránky CRR).