

## **Otázky a odpovědi - výzva č. 08 IOP - Rozvoj služeb eGovernmentu v krajích**

Dotazy:

- 1. Pokud by kraj zažádal o dotaci na zřízení technologického centra kraje (dále jen TCK), je stanovena povinnost zřídit úložiště i pro ORP nebo by si kraj mohl zřídit úložiště jen pro své potřeby?**

Odpověď: Měly by oslovit ORP ve své působnosti, zda mají zájem (obdobně jako u 6. výzvy – projevený zájem), i přesto by měly projekt směřovat tak, aby byla možnost poskytnout v budoucnu toto úložiště i dosud nezačleněným ORP.

PPŽP: „Pro každý kraj je možné pořídit v rámci této výzvy předmět každé části výzvy nejvýše jednou. Každý projekt musí splňovat požadavky na integrovatelnost stávajících centrálních projektů obsažených v typovém projektu TCK.“

- 
- 2. Způsobilost mzdových výdajů (osobních nákladů) na člena projektového týmu. Osobní náklady na člena projektového týmu mohou být zahrnuty do rozpočtu projektu od doby, kdy se na projektu začne podílet. Rozumí se tím, že způsobilé osobní náklady na člena projektového týmu jsou uznatelné již od „zahájení přípravy projektu“ nebo až od „schválení k financování“? (tzn., od které události je možné mzdové výdaje považovat za způsobilé).**

Odpověď: Osobní náklady bezprostředně související s realizací projektu jsou uznatelné od zahájení příprav projektu, důležité je zde ovšem hledisko časové – výdaj byl uskutečněn po 1. 1. 2007, přičemž projekty nesmí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí. Výdaje musí splňovat hledisko hospodárnosti (PPŽP str. 16), nesmí přesáhnout obvyklou výši v daném oboru, čase a místě. V průběhu provozu jsou osobní náklady již nezpůsobilým výdajem.

- 
- 3. V typizovaném projektu se hovoří o „zástupcích kraje“ (str. 20 Typizovaný projektový záměr DTM). Myslí se těmito zástupci projektový manažer i odborný garant (oblast informatika), příp. další lidé podílející se na projektu, apod. nebo i někdo jiný?**

Odpověď: Uvádí se „personální zajištění nutné pro realizaci projektu“.

- 
- 4. Cílové skupiny dle typizovaného projektu ESS (str. 2): "Kraje a jimi zřizované a zakládané organizace, nebo obce I. a II. typu, které nebudou mít možnost využít přístup do TC ORP, a které o zajištění přístupu k ESS prostřednictvím žadatele projevují zájem". Dotaz ohledně obcí I. a II. stupně: znamená tato formulace možnost uznatelnosti nákladů a tedy i pořízení ESS pro tyto obce (které nemají možnost využít přístup do TC ORP) nebo povinnost jim tuto službu zajistit.**

Odpověď: Primárně znamená možnost uznatelnosti nákladů, pokud obec projevuje zájem, má povinnost jim tuto službu umožnit (obdobně jako u 6. výzvy).

- 
- 5. V přílohách k výzvě IOP (prioritní osa 2.1) v typizovaných projektových záměrech jsou stanoveny úvazky lidských zdrojů (např. v případě DTM v rozsahu 1 úvazku po dobu 2 let, 1 úvazku po dobu 1 roku). Hovoří se tam o „zástupcích kraje“ (s. 20). Myslí se těmito zástupci projektový manažer i odborný garant (oblast informatika), příp. další lidé podílející se na projektu, apod.?**

Odpověď: Uvádí se „personální zajištění nutné pro realizaci projektu“.

---

6. **Osobní náklady na člena projektového týmu (obecně „zástupce kraje“) mohou být zahrnuty do rozpočtu projektu od doby, kdy se na projektu začne podílet.**

„Pravidla způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007-2013“ uvádějí jen toto: Základním způsobilým výdajem v oblasti osobních nákladů jsou mzdové náklady – hrubá mzda, plat nebo odměna z dohod zaměstnanců pracujících na projektu)

Rozumí se tím, že způsobilé osobní náklady na člena projektového týmu jsou uznatelné již od „zahájení přípravy projektu“ nebo až od „schválení k financování“, příp. od data registrace žádosti?

Odpověď: Osobní náklady bezprostředně související s realizací projektu jsou uznatelné od zahájení příprav projektu, důležité je zde ovšem hledisko časové – výdaj byl uskutečněn po 1.1.2007, přičemž projekty nesmí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí. Výdaje musí splňovat hledisko hospodárnosti (PPŽP str. 16), nesmí přesáhnout obvyklou výši v daném oboru, čase a místě. V průběhu provozu jsou osobní náklady již nezpůsobilým výdajem.

---

7. **Přílohy k výzvě IOP č. 08 obsahují několik typizovaných projektů. Musí se hodnoty veřejných zakázek (tzn. zakázky na zpracování několika studií proveditelnosti ke každému typizovanému projektu) v rámci jedné výzvy počítat?**

Odpověď: Ano, v takovém případě se musí hodnoty počítat. Lze však doložit jednu komplexní studii proveditelnosti v rámci jednoho projektu, která bude obsahovat všechny povinné kapitoly ke všem částem výzvy. Nicméně je možné dle § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, postupovat tak, že bude zadána jedna zakázka, která bude rozdělena na části. Dodavatelům pak můžete umožnit, aby se zúčastnili buď všech částí nebo pouze některých.

---

8. **Můžeme vyhlásit jedinou zakázku na čtyři studie proveditelnosti; tzn. jedna veřejná zakázka na zpracování studií proveditelnosti ke všem typizovaným projektům (aby byla uznatelným nákladem v rámci projektu)? Nebo ke každému typizovanému projektu musí být zvlášť zakázka na jednu konkrétní studii proveditelnosti?**

Odpověď: viz předchozí odpověď

---

9. **Musí se počítat hodnoty veřejných zakázek v realizační fázi projektu ke všem typizovaným projektům výzvy 08 dohromady nebo se částky na veřejné zakázky počítají pro každý typizovaný projekt samostatně (např. nákup technologií pro TCK)?**

Odpověď: Záleží vždy na konkrétním předmětu daných veřejných zakázek. Pokud spolu věcně, místně a časově souvisí, měly by být soutěženy v jedné zakázce, s případným dělením předmětu na části dle § 98 zákona o veřejných zakázkách. Blíže současný FAQ pro výzvu č. 08.

---

10. **Jsou maximální částky způsobilých výdajů projektu pro jednotlivé části výzvy uvedené v bodu 12. Výzvy uvedeny již v celkové výši, nebo se jedná o 85% dotaci ERDF?**

Odpověď: U částek uvedených v bodu 12 u jednotlivých částí výzvy se jedná o celkové způsobilé výdaje, a tedy o celou částku obsahující v sobě už 85% dotaci i 15% podíl příjemce.

---

- 11. Může se zpracovatel studie proveditelnosti (resp. eGovernment strategie či jiných dokumentů sloužících jako nezbytný podklad pro realizaci projektu) vzešlý jako vítěz z VŘ na její zpracování zároveň zúčastnit následného VŘ na dodavatele samotného řešení? Samozřejmě s faktem, že zadávací dokumentace na dodavatele reflektuje závěry studie proveditelnosti?**

Odpověď: Ze zákona ani z jiné metodiky nevyplývá zákaz, aby se zpracovatel studie proveditelnosti apod. účastnil VŘ na samotnou realizaci technického řešení. Taková situace však přináší určitá rizika z hlediska dodržení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. Tedy dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel by musel zaručit, že všichni uchazeči budou mít stejné podmínky a stejné informace a že zpracovatel studie proveditelnosti nebude žádným způsobem zvýhodněn. Tzn., že zadavatel by musel zejména poskytnout kompletní podklady, které měl k dispozici zpracovatel studie proveditelnosti, i všem ostatním účastníkům a samozřejmě by jim musel také poskytnout kompletní výsledek práce zpracovatele studie. Princip rovného zacházení by se měl odrážet také v hodnotících kritériích, resp. v metodě a popisu hodnocení ze strany zadavatele a samotného průběhu hodnocení nabídek – popis a zdůvodnění hodnocení a přidělení jednotlivých bodů jednotlivým nabídkám.

Poznámka: Z pohledu zadavatele představuje tato situace ještě riziko v tom, že účastní-li se zpracovatel studie i následného VŘ, tak zadavatel nemusí získat nejlepší možné řešení, neboť zpracovatel píše studii tak říkajíc „sobě na tělo“, tedy tak, aby v následném VŘ zvítězil on sám.

---

- 12. K výzvě č. 08 (IOP), prioritní osa 2.1. Musí být ve studiích proveditelnosti a dalších dokumentech přikládáných k žádosti striktně dodržovány názvy typizovaných projektů podle výzvy č. 08 (doslova)?**

Odpověď: Striktní dodržování názvů podle typizovaných projektů není vyžadováno, mimo jiné i vzhledem k možnosti kombinovat jednotlivé části výzvy v rámci jedné projektové žádosti. Vyžadována je pouze forma názvu, viz text výzvy: „každý projekt musí obsahovat v názvu číselné označení (římskými číslicemi I. – VI.) jednotlivých částí výzvy odpovídající zahrnutým aktivitám v projektu.“

---

- 13. Je výše způsobilých osobních nákladů ve výzvě 08 IOP limitována (omezena nějakým maximem)? V metodické příručce způsobilých výdajů je napsáno: „Osobní náklady nesmí přesáhnout obvyklou výši v daném oboru, čase a místě.“; tzn., že podle našeho výkladu asi žádný přímo určený strop neexistuje.**

Odpověď: Musí zde existovat přímá vazba mezi vynaloženými osobními náklady a realizací projektu. Doložení času stráveného realizací projektu je vždy v případě zaměstnanců zapojených do realizace projektu nezbytné. Výše mezd/platů, které jsou příjemcem nárokovány jako způsobilý výdaj, musí být přiměřené tj. musí odpovídat výši mezd/platů v oboru, místě a čase obvyklých. Zároveň je jejich výše v podstatě limitována maximální ustatelnou výší výdajů pro jednotlivé části výzvy.

---

- 14. Pokud MěÚ Krnov (ORP) nehodlá na svém pracovišti instalovat technologické centrum (TC), musí uskutečnit finanční analýzu projektu na provoz TC, když požaduje, aby TC pracovalo centrálně na KÚ MSK?**

Odpověď: V případě, že ORP nehodlá zřizovat TC ORP a ani podávat žádost (týkalo se ovšem výzvy č. 06), taková to analýza není nutná.

---

**15. Jaké jsou alternativní možnosti financování projektu na poskytnutí dotace určené na ORP s možností převodu na KÚ MSK na vybudování jednotného TC.**

Odpověď: Prostředky určené na realizaci projektů v rámci jednotlivých výzev (mezi 06 a 08, resp. 09) nelze přesouvat; v každé výzvě jsou definovány podmínky, za kterých je možné dotaci získat (např. příjemci, způsobilé aktivity ...)

---

**16. Mohou se finanční prostředky přesouvat mezi jednotlivými typizovanými projekty v rámci výzvy? (pokud nevyčerpáme finance pro jeden z projektů v rámci výzvy, můžeme je přesunout do jiného projektu z výzvy?)**

Odpověď: Přesunovat finanční prostředky mezi jednotlivými projekty ani mezi jednotlivými částmi v rámci jednoho projektu **není možné**. Pokud by se projekt vztahoval ke všem částem výzvy, částka by byla posuzována najednou. Nelze však částku, neuplatněnou v jedné části projektu, uplatnit v části další, neboť na každou z částí výzvy je určena maximální velikost dotace, kterou projekt nemůže překročit. Žadatel je oprávněn v žádosti a projektu uvést nárok pouze na způsobilé výdaje, které se k dané části výzvy vztahují (nelze tedy uvažovat v intencích toho, že by se např. v části II. jednalo o částku „zbývající“).

Maximální velikost dotace na projekt, nebo na projekty předložené jedním žadatelem v rámci této výzvy je stanovena pro jednotlivé žadatele ve výši maximálně 135.000.000,- Kč. V textu výzvy jsou uvedeny maximální částky k jednotlivým částem výzvy (bod 12).

---

**17. Je žádost o platbu podmíněna ukončením příslušné etapy projektu? Nebo si žadatel o finanční podporu může určit termín podání žádosti sám?**

Odpověď: Žadatel si neurčuje termín pro podání žádosti o platbu sám, postup je popsán v Příručce pro žadatele a příjemce: Zjednodušenou žádost o platbu zasílá příjemce finančních prostředků pobočce CRR v intervalech, které stanoví Rozhodnutí o poskytnutí dotace (součástí příloh Příručky), tj. vždy do 20 pracovních dnů od ukončení etapy nebo realizace projektu.

---

**18. „Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ jsou povinnou přílohou žádosti o dotaci (podle Příručky pro žadatele a příjemce...). Zastupitelstvo kraje však tyto podmínky schvaluje až po podání žádosti. Jak v takovém případě postupovat?**

Odpověď: Navržené Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace jsou uvedené na <http://www.osf-mvcr.cz/vyzvy/2-1-zavadeni-ict-v-uzemni-verejne-sprave-leden-2010>. Podle přílohy č. 3 PPŽP je nutné dodat jako povinnou přílohu k žádosti „*Usnesení Zastupitelstva/Rady nebo výpis z Usnesení Zastupitelstva/Rady s uvedením, že schvaluje předložený projekt do Výzvy č. 8 IOP, vč. navrhovaných Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Příloha se předkládá vždy.*“

---

**19. Může činnosti v investiční fázi vykonávat pracovník Moravskoslezské vědecké knihovny nebo pracovník Moravskoslezského kraje zařazený do Krajského úřadu? Pokud by tyto činnosti (jako je např.**

**„digitalizace dat dle obsahu a harmonogramu projektu“) vykonával zaměstnanec MSVK, jsou mzdové náklady na něj způsobilým výdajem/uznatelným nákladem?**

*Odpověď:* Osobní náklady jsou způsobilým výdajem projektu. Doporučujeme, aby žadatel uzavřel s pracovníkem „pracovní smlouvu“ přímo (např. DPČ)

---

**20. Může projekt Digitalizace a ukládání generovat příjem? Pokud ano, v jaké výši. Podle typizovaného projektového záměru bude projekt jako celek neziskový; pokud by pracovníci knihovny s úvazkem k projektu digitalizovali nějaké dokumenty veřejnosti na zařízení pořízeném z projektu, mohou za tyto služby požadovat úhradu?**

*Odpověď:* Projekty vytvářející příjmy upravuje text PPŽP na str. 17 + 18, podrobněji příloha č. 9 PPŽP

---

## Účelová katastrální mapa

**21. Podle typizovaného projektového záměru „Účelová katastrální mapa“ jsou náklady v provozní fázi projektu uznatelné; od kdy je myšlena „provozní fáze“? Je to od ukončení realizace projektu?**

*Odpověď:* Náklady v provozní fázi (kap. 10.2 typizovaného projektového záměru Účelová katastrální mapa) nejsou uznatelné. Jako uznatelné náklady jsou uváděny pouze náklady v investiční fázi (kap. 10.1 tamtéž) = náklady na lidské zdroje a náklady na pořízení ÚKM; zároveň je zde uváděna jejich maximální výše, tj. 10 mil. Kč. Provozní fáze s minimální dobou udržitelnosti projektu začíná po dokončení, otestování a zprovoznění investice.

---

**22. Je zkušební provoz obecně součástí realizace projektu a jsou tedy mzdové náklady za zkušební provoz uznatelným nákladem/způsobilým výdajem?**

*Odpověď:* Pokud je ve Studii proveditelnosti a projektové žádosti jednoznačně uvedeno, že zkušební provoz bude součástí realizační/investiční fáze projektu, pak jsou mzdové náklady uznatelné.

---

**23. Máme pro název projektu používat označení z výzvy „Vnitřní integrace úřadu“, příp. „Vnitřní integrace úřadu s ISVZ“ nebo z typizovaného projektového záměru „Integrace krajského úřadu“**

*Odpověď:* Název projektu upravuje text výzvy na str. 5: „Každý projekt musí obsahovat v názvu číselné označení (římskými číslicemi I. – VI.) jednotlivých částí výzvy odpovídající zahrnutým aktivitám v projektu“. Jiné podmínky pro název projektu stanoveny nejsou.

---

**24. V případě II. části výzvy 08 má být zpracována jediná studie proveditelnosti pro projekt „Digitální mapa veřejné správy“ nebo tři různé studie proveditelnosti pro každou z částí (ÚKM, DTM, Nástroje pro tvorbu a údržbu ÚAP)? Jak by se pak tato žádost/žádosti vkládaly do IS Benefit7?**

*Odpověď:* Každá část výzvy (I. – VI.) je vnímána jako věcný celek, na nějž se vztahuje závazná Studie proveditelnosti. Jinými slovy Studie proveditelnosti na část III. výzvy „Digitální mapa veřejné správy“ by

měla obsahovat také části týkající se účelové katastrální mapy (UKM), digitální technické mapy (DTM) a nástrojů pro tvorbu a údržbu ÚAP.

---

**25. Bude uznatelným nákladem záruka a servis zahrnutá do investice nakoupeného HW nebo SW po dobu udržitelnosti, tj. 5 let?**

*Odpověď:* Způsobilé i nezpůsobilé výdaje v rámci výzvy jsou jednoznačně vymezeny pro dobu realizace projektu (výdaje na záruky, výdaje v přímé souvislosti s provozem systému a režijní náklady jsou vždy nezpůsobilé). Náklady po dobu udržitelnosti jsou nezpůsobilé a musí být hrazeny z vlastních zdrojů příjemce.

---

**26. Mezi nezpůsobilými výdaji jsou uvedeny výdaje v přímé souvislosti s provozem systému, resp. náklady souvisejí s nákupem prodloužené záruky. Co konkrétně se tím myslí? Žadatel předpokládá již do výběru dodavatele zakomponovat podmínky jako zajištění servisu, aktualizace, podpory apod. po dobu udržitelnosti. Toto se samozřejmě projeví ve výsledné ceně a nebude možné rozklíčovat kolik z vysoutěžené ceny je dodávka požadovaných komponent a kolik zajištění podpory na 5 let, resp. u některých příjemců by to šlo a u jiných ne.**

*Odpověď:* Ve VŘ by měly být pokud možno nastaveny podmínky tak, aby neobsahovaly nezpůsobilé výdaje, resp. z uzavřené smlouvy (faktury) musí být patrné, které výdaje jsou vzhledem k projektu způsobilé (záruční doba obsažená v „základní ceně“), a které ne (prodloužená záruka zvláště vyjádřena cenou). Tato skutečnost, ale v žádném případě nebrání tomu, aby si zadavatel stanovil prodlouženou záruku jako hodnotící kritérium při VŘ (ovšem s podmínkou, že výdaje na nákup prodloužené záruky budou označeny jako nezpůsobilé – ve smlouvě/ faktuře – blíže viz otázka č.32)

---

**27. Mezi nezpůsobilými výdaji jsou uvedeny výdaje v přímé souvislosti s provozem systému, resp. náklady souvisejí se servisem (provozními náklady) v době udržitelnosti. Žadatel předpokládá již do výběru dodavatele zakomponovat podmínky jako zajištění servisu, aktualizace, podpory apod. po dobu udržitelnosti. Toto se samozřejmě projeví ve výsledné ceně a nebude možné rozklíčovat kolik z vysoutěžené ceny je dodávka požadovaných komponent a kolik zajištění podpory na 5 let, resp. u některých příjemců by to šlo a u jiných ne.**

*Odpověď:* Výdaje na servis (v době udržitelnosti, tedy po skončení realizace projektu) mají charakter „provozních výdajů“ a jsou tedy nezpůsobilými výdaji. Nicméně i v tomto případě je možné, aby si žadatel stanovil provozní servis jako hodnotící kritérium VŘ., provozní náklady/ výdaje na servis není možné z dotace proplatit (viz PPŽP definice nezpůsobilých výdajů), neboť budou až po ukončení realizace projektu, tedy po předložení poslední žádosti o dotaci.

---

**28. Budeme mít zpracovány dvě studie proveditelnosti, jednu na TCK a druhou na elektronickou spisovou službu. Zatím máme projekt schválen jako jediný projekt (podle původní výzvy), ale budeme tento projekt rozdělovat podle typizovaného projektového záměru na TCK a ESS. Jeden zpracovatel má na základě smlouvy zpracovat FS jak na TCK, tak i na ESS za jednu úhradu.**

Můžeme rovněž ve studii proveditelnosti rozdělit náklady na tvorbu každé ze studií proveditelnosti poměrně k očekávané výše dotace? Pro kterou z částí by pak byly tyto náklady uznatelné a jak toto rozlišit na faktuře zpracovateli FS?

*Odpoověď:* Pokud by byl jeden projekt podáván na obě (či několik) aktivity dohromady, může být vyúčtována Studie proveditelnosti v rámci způsobilých výdajů (resp. do výše 5 % způsobilých výdajů); není tedy nutné náklady na FS jakkoliv rozpočítávat.

Pokud by ale byla vypracována jedna FS k několika projektům, je nutné náklady na tvorbu FS rozdělit mezi předkládané projekty - Doporučujeme podílově dle výše uznatelných nákladů

---

**29. Do jaké míry musí být ve FS na elektronickou spisovou službu kraje popsán průběh veřejných zakázek. Uvažujeme o dvou variantách výběrového řízení: buď by existovalo jedno výběrové řízení rozdělené na čtyři části nebo čtyři samostatná výběrová řízení. Musíme mít ve FS popsán průběh každé z částí?**

*Odpoověď:* Povinnost uvádět výčet VZ ve SP není stanovena, nutné je, aby v dokumentaci projektu (žádosti) byla VZ popsána. V Benefitové žádosti je toto povinné, tudíž odpadá nutnost uvádět v SP.

---

**30. Je analýza nákladů a přínosů (CBA) povinnou částí každé studie proveditelnosti k projektům výzvy č. 08 v rámci IOP na rozvoj služeb eGovernmentu v krajích?**

*Odpoověď:* Je třeba respektovat strukturu Studie proveditelnosti, která je uvedena v příloze 1b Příručky pro žadatele a příjemce. Kapitola Ekonomická analýza (CBA, analýza nákladů a přínosů) je zahrnuta do Studie proveditelnosti všech aktivit kromě část. I výzvy – Elektronická spisová služba, která zahrnuje povinnou část „závěry finanční analýzy“.

---

**31. Od kdy jsou způsobilé osobní náklady? Zda jsou osobní náklady způsobilé od „rozhodnutí zastupitelstva kraje o přípravě projektu“ nebo od „zahájení přípravy projektu“ nebo od „rozhodnutí zastupitelstva o profinancování a kofinancování projektu“ nebo od nějaké události, která předcházela rozhodnutí zastupitelstva o přípravě projektu. K jaké události přesně bychom tedy měli uznatelnost osobních nákladů vztáhnout? Co se rozumí „zahájením přípravy projektu“ ve FAQ?**

*Odpoověď:* Uznatelnost nákladů v rámci výzvy 08 IOP je stanovena od 1.1.2007 při splnění dalších podmínek (viz výzva + PPŽP). Osobní náklady, které lze považovat za způsobilé, musí být vynaloženy v přímé souvislosti s projektem, tj. po dobu realizace projektu. Vzhledem k financování ex-post je nutné, aby osobní náklady byly příjemcem uhrazeny před předložením žádosti o platbu a v rámci monitorovací zprávy a ŽoP prokazatelně dokladovány.

---

**32. V typizovaném projektovém záměru „Elektronická spisová služba“ jsou popsány cílové skupiny: „Cílové skupiny: Kraje a jimi zřizované a zakládané organizace, nebo obce I a II typu, které nebudou mít možnost využít přístup do TC obce s rozšířenou působností, a které o zajištění přístupu k elektronické spisové službě prostřednictvím žadatele projeví zájem.“ Mohou být těmito organizacemi (částí cílové skupiny) i obchodní společnosti s majetkovou účastí kraje (v našem případě Letiště Ostrava, a. s., Agentura pro regionální rozvoj, a. s., nemocnice jako např. Karvinská nemocnice, a. s., a další)?**

*Odpoověď:* V principu při hodnocení přijatelnosti nesmějí být podporovány projekty (puštěny do dalšího hodnocení), které zakládají veřejnou podporu dle článku 107 Smlouvy o fungování EU, takže ačkoliv není explicitně řečeno, o jaký typ organizace jde, nesmí se z IOP podpořit projekty zakládající někomu nedovolenou výhodu ve vztahu k obdobným subjektům (které, i když s majetkovou účastí veřejné správy, vykonávají v podstatě komerční činnost) – to byl důvod, proč ve Výzvě č. 06 bylo toto omezení primárně uvedeno. Co se týká Výzvy č. 08 – ještě se řeší, zda bude k PPŽP uvedené pravidlo připojeno, např. novelizací PPŽP. *Obchodní společnosti nemají za povinnost vést spisovou službu. Pokud je ale podle*

*zakládací listiny této obchodní společnosti zřizovatelem kraj nebo obec, pak spisovou službu vést musí, pokud je podle zakládací listiny nebo nabývací smlouvy pouze akcionářem, pak spisovou službu vést nemusí.*

---

- 33. Mohlo by být přesněji popsáno, jak hodnotit kvalitu žádosti podle jednotlivých částí (kapitol) studie proveditelnosti, tzn., podle čeho a v jaké míře budou hodnoceny jednotlivé kapitoly FS? V „Příručce pro žadatele a příjemce finanční podpory v rámci IOP“ jsou definována výběrová kritéria (s. 23) projektu, mohlo by být podobná kritéria definována i pro strukturu FS?**

**Odpověď:** Studii proveditelnosti je nutno vnímat jako významný nástroj k posouzení realizovatelnosti projektu a ověření smysluplnosti, nikoliv jako nástroj bezvýhradně zaručující kvalitu projektu. Předmětem hodnocení je projekt vnímaný komplexně, nikoliv pouze jeho část – povinná příloha. Hodnotící kritéria, jsou blíže stanovena v Příručce pro žadatele a příjemce pro hodnocení projektu.

---

- 34. Bude řídicí orgán nebo zprostředkující subjekt řídicího orgánu vyžadovat doložení dokladů týkající předběžného poštávkového řízení?**

**Odpověď:** Postup pro zadávání veřejných zakázek je popsán v PPŽP, podrobněji pak v příloze PPŽP č. 7 - Limity a pravidla pro zadávání zakázek. Zda je postupováno v souladu s těmito podmínkami bude kontrolovat zprostředkující subjekt – Centrum pro regionální rozvoj.

---

- 35. Pokud by po žadateli takové doložení dokladů nebylo požadováno (viz výše) a žadatel jej v dobré víře doložil, projeví se toto nějakým způsobem v kladném hodnocení žádosti?**

**Odpověď:** Postupy jsou přesně stanoveny Příručkou a jejich plnění bude kontrolováno. Kritéria pro hodnocení žádosti jsou též stanovena Příručkou.

---

- 36. Pokud žadatel uspoří finanční prostředky na jedné z položek projektu v rámci jedné výzvy, může tyto finanční prostředky přesunout na jinou položku v rámci jednoho projektu/využít v dalším projektu?**

**Odpověď:** Změny týkající se finančních prostředků projektu jsou možné (např. změna výše v rámci jednotlivých položek), žadatel však musí postupovat v souladu s Příručkou pro žadatele a příjemce (viz kapitola Změny v projektu). Avšak nelze částku neuplatněnou v jedné části (aktivitě) projektu, uplatnit v druhé aktivitě, pokud by zároveň došlo k překročení finančních limitů určených na tuto aktivitu (limity na aktivitu jsou součástí PPŽP a výzvy).

Viz otázka č. 16

---

- 37. Musí být ve studii proveditelnosti na elektronickou spisovou službu popsáno budoucí zajištění publicity projektu? V závazné osnově pro TCK se publicitě věnuje kapitola 4 (marketingový mix), podobná kapitola však v osnově studie proveditelnosti k ESS není. V příloze č. 3 Příručky jsou pravidla pro provádění informačních a propagačních opatření, ale nevyplývá z nich, zda se zmínka o nich (o publicitě) musí objevit i ve FS. Pokud by FS k ESS měla obsahovat i popis publicity, ke které kapitole toto přiřadit?**

**Odpověď:** Protože jsou náklady na povinnou publicitu způsobitelnými výdaji (popsána v příloze č. 4 Příručky), měly by se objevit v rozpočtu projektu (viz Položkový rozpočet v příloze č. 1a Příručky – povinná příloha žádosti), případně v benefitové žádosti v části věnované výběrovým řízením. SP pracuje s rozpočtem – náklady projektu, cash flow – tudíž náklady na publicitu by měly být zohledněny i v patřičných kapitolách SP.

---

**38. Podle osnovy v Příručce je povinným obsahem eGovernment strategie i Finanční analýza. V jakém rozsahu by však měla být popsána, pokud máme již zpracovávánou Strategii a v nejbližší době se teprve budou zpracovávat studie proveditelnosti k jednotlivým částem výzvy, v nichž se budou upřesňovat náklady na jednotlivé části?**

*Odpověď:* Finanční analýza musí být součástí SP, není tedy nutné, aby byla i samostatně v eGovernment strategii kraje. V tomto dokumentu doporučujeme např. odkaz na příčinnou kapitolu SP.

---

**39. Předpokládáme správně, že žádost o dotaci spolu s přílohami k výzvě č. 08 se předkládá pobočce CRR jen v jednom vyhotovení (Příručka, s. 20)?**

*Odpověď:* Ano, je to tak, jak píšete. Kromě tištěné žádosti předloží žadatel při osobním předání ještě dvakrát první dvě strany projektové žádosti, které slouží jako předávací protokol o převzetí žádosti na pobočce CRR (viz Příručka str. 46). Dále MV doporučuje žádost (včetně všech příloh, vyjma dokumentace k VŘ) předložit také na CD.

---

**40. Jednoznačné stanovení závaznosti tzv. „minimálních požadavků“ stanovených v typizovaných projektech“**

**a) služby poskytované v TCK - musí TC zajišťovat i služby uvedené v kap. 5.2.1 typizovaného projektu?**

**(adresní a jmenné, doménové, email, atd.). Nemělo by tyto služby zajišťovat CMS?**

**b) minimální požadavky na HW konfigurace, síťovou infrastrukturu**

**c) požadavky na replikace v kap. 5.2.5.6 typizovaného projektu?**

**d) požadavek na externí HSM (vysoké finanční náklady)**

*Odpověď:*

a) ne, jedná se o základní služby které musí poskytovat TC

b) požadavky jsou pouze doporučující, musí být dodržen především výkon a konektivita jednotlivých komponent

c) viz b)

d) je možno řešit i jiným HW, pokud bude rámcově dodržen výkon a spolehlivost

---

**41. Závaznost finančních limitů stanovených pro jednotlivé indikátory v kap. 1 Základní charakteristiky projektu (TC K) – možnost čerpání z části síťová infrastruktura i když kraj nebude budovat regionální síť propojující ORP na KIVS (podmínka nárůst 20%)**

*Odpověď:* Finanční limity jsou pro jednotlivé aktivity TC kraje stanovené v typizovaném projektu v textu výzvy, tudíž jsou závazné a to i v případě, že některé aktivity nebudou v rámci projektu realizované (např. síťová infrastruktura z důvodu, že již je hotova). Tzn. že finanční základ pro projekt tak nebude 80 mil. Kč, ale pouze 40 mil. Kč.

---

**42. Napojení TC K na KIVS a CMS. Jak je to s povinností napojení TC K a TC ORP na KIVS, jak mají kraje postupovat pro napojení TC K?**

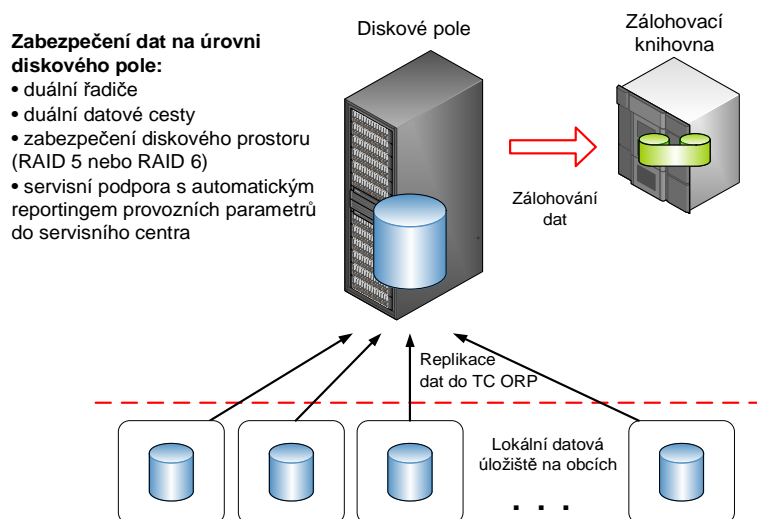
*Odpověď:* TC K mělo být navrženo a realizováno tak, aby jeho napojení na KIVS bylo možné, nebo-li, v projektech je nutné zajistit NAPOJITELNOST (připravenost).

Kraj nebo ORP se stane účastníkem KIVSu aktem „Přistoupení ke smlouvě“ dle <http://test.blue-point.cz/sa/postup-pristoupeni>. Následně osloví kontaktní osobu pro KIVS, která plní roli centrálního zadavatele a poptá konkrétní službu na konkrétní spoj/připojení rámcovou smlouvou. Jinak více na <http://test.blue-point.cz/sa/>

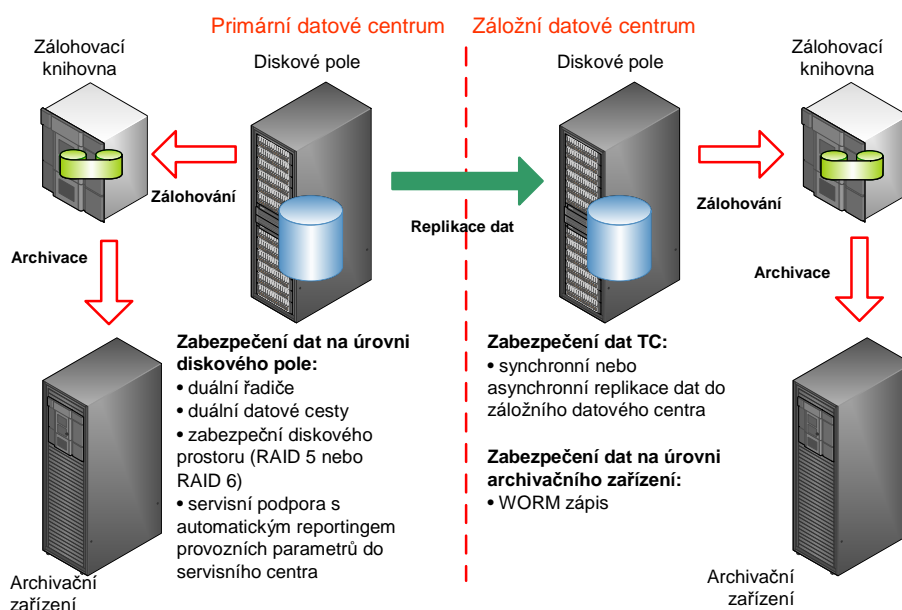
#### 43. Vysvětlení pojmu „Garantované úložiště“ v typizované projektu. Vhodné pořídít jednotné pro všechny kraje nebo centrální v CMS?

*Odpověď:* Je vhodné pořídít následující funkcionalitu:

#### Architektura ukládání dat na úrovni TC ORP



#### Architektura ukládání dat na úrovni TC kraje



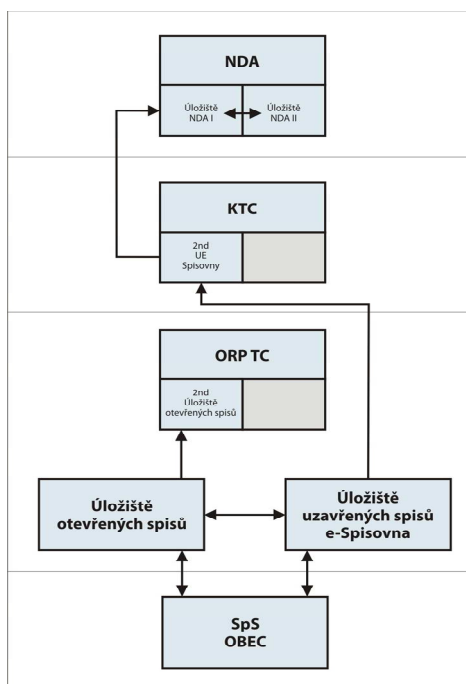
### Způsob předávání digitálních dokumentů do datových úložišť

Do úložiště NDA a jeho repliky jsou digitální archiválie ukládány v AIP objektech.

Do úložiště uzavřených spisů „e-Spisovna“ a do jeho repliky v úložišti TCK jsou dokumenty ukládány v hotových SIP objektech.

Na vstupech úložišť TC ORP a TCK filtry propouštějící pouze dokumenty v odpovídajících formátech s příslušnými metadaty, upravené novelou vyhlášky o vedení spisové služby a národním standardem pro vedení spisové služby v elektronické podobě.

SpS obce – musí vyhovovat národnímu standardu pro vedení spisové služby v elektronické podobě.



44. **Část III – digitalizace a ukládání dat (vhodný koordinovaný postup krajů)**
- vazba na projekty „Národní digitální knihovna“ a „Národní digitální archiv“ – chybí informace
  - Požizování digitalizačních linek – budou mít knihovny vlastní pořizování v rámci projektu „Národní digitální knihovna“ nebo se počítá s pořizováním linky kraji z výzvy č. 08? – nároky na prostory, obsluhu, ...
  - vztah KDS a „Garantované úložiště“

*Odpověď:* Ad a) + b) – je potřeba požadovat informace od nositele projektů „Národní digitální knihovna“ a „Národní digitální archiv“.

Ad c) viz diagram

45. Kraj zpracovává samostatné studie proveditelnosti pro každou část výzvy. Bude možné, aby podal jednu společnou projektovou žádost na všechny části výzvy a místo jedné společné studie proveditelnosti doložil několik samostatných studií?

*Odpověď:* Ano, tento postup je možný.

46. Komu a jak může kraj posílat k posouzení:
- části studie proveditelnosti (např. kap. 7 – Technické řešení)
  - celou studii proveditelnosti
  - projektové žádosti

*Odpověď:* Komunikace ohledně konzultací k projektu je stanovena v PPŽP. „Projektové záměry budou s žadateli konzultovat pracovníci Odboru strukturálních fondů na MV, dotazy na technické zpracování projektové žádosti v informačním systému IS Benefit7 budou zodpovídat pracovníci Centra pro regionální rozvoj. Kontakty jsou uvedeny v příloze č. 11 této příručky.“ Nicméně dotazy k projektovým záměrům je možné směřovat na pracovníky Centra pro regionální rozvoj, kteří následně zprostředkují odpověď přes MV.

#### 47. Část IV – vnitřní integrace úřadu a integrace s ISVS.

V typizovaném projektu je uvedeno, že mezi náležitosti žádosti patří kromě studie proveditelnosti „Analýza aktuálního stavu vnitřního chodu úřadu ve vazbě na využívání ICT“. Skutečně platí tento požadavek? Kraje předpokládají, že tuto analýzu budou realizovat právě v rámci projektu. V současné době není zpracováno a v omezeném čase na podání žádosti nelze stihnout.

*Odpověď:* Přílohou PPŽP č. P3 je seznam povinných příloh žádosti. Zmiňovaný dokument v tomto seznamu není, tudíž není povinný. Nicméně je zcela zřejmé, že aktuální / současný stav chodu úřadu musí být žadateli znám. Bez toho by patrně nešlo popsat a finančně ohodnotit předpokládané aktivity projektu. Analýza aktuálního stavu může být součástí studie proveditelnosti např. kapitoly 3.

#### 48. V jakém režimu se mají zadávat veřejné zakázky? Je nutné zadávat všechny části výzvy (aktivity) v rámci jednoho výběrového řízení, resp. v režimu odpovídajícímu součtové ceně všech částí výzvy (aktivit) dohromady? Nebo je možné tendrovat jednotlivé části výzvy (aktivity) samostatně?

*Odpověď:* Řešení problematiky zakázaného dělení veřejných zakázek, není možné jednoznačně vymezit, neboť odpověď, zda určité zakázky bude nutné zadávat dohromady, záleží vždy na konkrétní situaci. Obecně lze ale říci, že při vymezení jediné veřejné zakázky je třeba **vždy přihlídnout k souvislostem věcným, geografickým nebo časovým a popřípadě skutečnosti**, že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek (např. sportovní areál, technologické centrum), a to ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce.

**Věcnou souvislostí** je třeba rozumět souvislost několika veřejných zakázek z pohledu jejich předmětu. Věcnou souvislost však zpravidla nelze posuzovat z pohledu různých druhů veřejné zakázky. Nelze tedy například obecně konstatovat, že nemůže existovat věcná souvislost mezi veřejnou zakázkou na dodávky a veřejnou zakázkou na služby; ta bývá naopak poměrně častá. Věcnou souvislost je tedy třeba vnímat z pohledu vymezení předmětu veřejné zakázky bez ohledu na její druh. Tedy souvislost veřejných zakázek z hlediska jejich předmětu (nikoli však druhu, neboť věcná souvislost mezi jednotlivými druhy bývá poměrně častá (např. nákup výpočetní techniky (dodávky) a její instalace (služby)). Zadavatel tedy musí respektovat vztahy mezi jednotlivými nákupy, které hodlá pořídit a uvažovat do budoucna, aby byl schopen vše, co spolu věcně souvisí, zadat v jediném zadávacím řízení.

**Geografickou souvislostí** je třeba rozumět místní souvislost několika veřejných zakázek z pohledu jejich místa plnění. Rovněž v tomto případě nezáleží na druhu těchto veřejných zakázek. Jen stěží budou mít geografickou souvislost veřejné zakázky, jejichž místem plnění budou dvě (či více) naprosto odlišná místa plnění. S problematikou geografické souvislosti však velmi úzce souvisí i problematika územní působnosti zadavatele. Odlišně bude třeba vnímat geografické souvislosti u zadavatelů – obcí, jinak u zadavatelů – krajů a jinak u zadavatelů s celostátní působností – např. ministerstva. Například u zadavatelů s celostátní působností nelze vyloučit geografickou souvislost ani v případě, že místa plnění dvou veřejných zakázek budou od sebe vzdálena i stovky kilometrů. Ačkoli jsou geografické souvislosti jednou z okolností ovlivňujících posouzení, zda se jedná o jedinou veřejnou zakázku či několik samostatných veřejných zakázek, je třeba tyto souvislosti posuzovat s určitou rezervou a spíše jako doplňkový faktor.

**Časovou souvislostí** je třeba rozumět souvislost několika veřejných zakázek z pohledu doby jejich realizace. Ani v tomto případě není druh veřejné zakázky rozhodný. Rozhodující naopak je, zda má několik různých veřejných zakázek souvislost z hlediska času a to bez ohledu na to, zda se jedná o veřejné zakázky, jejichž doba plnění je časově podobná, nebo o veřejné zakázky, jež na sebe časově navazují. Stěží tak budou mít časovou souvislost veřejné zakázky, u nichž je doba plnění naprosto odlišná, například v řádech let. Ani takové případy však nelze zcela vyloučit.

Důležitým aspektem je také předvídatelnost jednotlivých veřejných zakázek ze strany zadavatele. Zadavatel kupříkladu jen stěží odůvodní rozdělení dvou veřejných zakázek, které spolu jinak souvisejí, tím, že v době,

*kdy zadával první z nich, nevěděl o tom, že v dohledné době bude muset zadat i tu druhou (samozřejmě za podmínky, že potřeba realizace druhé veřejné zakázky nevznikla nahodile v závislosti na vnějších okolnostech). Pokud má zadavatel vytvořen plán na realizaci projektu (tzn. jedná se o plánované aktivity), byť rozložené do několika let, je na místě takovou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek, tedy jedinou veřejnou zakázku.*

*Je na zvážení zadavatele, zda tuto jedinou veřejnou zakázku rozdělí na části (tzn. při stanovení předpokládané hodnoty bude postupovat podle ustanovení § 13 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách (tj. předpokládanou hodnotu tvoří součet hodnot všech částí veřejné zakázky) nebo zda bude tuto jedinou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek.*

*Pro úplnost je třeba doplnit, že v tomto směru se skutečnost, že zadavatel zpracovává postupně projektovou dokumentaci samostatně, resp. plánuje realizovat jednotlivé části výzvy samostatně, jeví jako nepodstatná. V žádném případě však nemůže být rozdělení jediné veřejné zakázky na několik samostatných veřejných zakázek odůvodněno tím, že zadavatel buduje technologické centrum postupně.*

### **Specifikace pro oblasti intervence 2.1 – Technologická centra obcí a krajů**

*Mezi jednotlivými částmi výzvy kromě Vnitřní integrace úřadu existuje věčná souvislost; tzn. části I., II. doporučujeme soutěžit společně, tzn. vyhlásit jedno výběrové řízení rozdělené na části/dílčí plnění. Dodavatelům pak můžete umožnit, aby podali nabídku na všechny nebo pouze na některé části/dílčí plnění. Pokud zadavatel vyhlásí několik samostatných výběrových řízení na tyto aktivity, vystavuje se riziku, že tato skutečnost bude posouzena jako účelové dělení zakázek. Za účelem eliminace tohoto rizika je nutné, aby všechna tato samostatná VŘ byla vyhlášena v režimu odpovídajícímu součtové hodnotě všech těchto aktivit.*

*Z hlediska časové souvislosti je třeba zvážit také předvídatelnost jednotlivých zakázek - pokud má zadavatel vytvořen plán na vybudování technologického centra (tzn. jedná se o plánované aktivity), byť rozložené do několika let, je na místě takovou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek, tedy jedinou veřejnou zakázku. Tímto plánem není pouze žádost o dotaci ale např. také případný plán na vybudování technologického centra schválený zastupitelstvem obce; tzn. že v případě zadání dvou a více zakázek z důvodu „časové nesouvislosti zakázek“ je třeba, aby zadavatel předložil zdůvodnění, proč takto postupoval a v čem spatřuje časovou nesouvislost.*

#### **Příklady:**

##### **Příklad pro TC ORP: Výběrové řízení na části/ dílčí plnění:**

*Pouze část III. (aktivita) výzvy – Vnitřní integrace úřadu, může být tendrována samostatně, neboť není splněno kritérium věčné souvislosti.*

*Projekt bude podán na všechny 3 části (aktivity) výzvy. Vypsána tedy budou 2 výběrová řízení:*

*VŘ č. 1: rozdělené na dvě části dílčí plnění:*

*část I. výzvy - Zřízení technologického centra ORP, včetně zajištění povinných služeb*

*část II. výzvy - Pořízení elektronické spisové služby ORP a řešení spisové služby obcí ve správním obvodu ORP*

*VŘ č. 2: III. část výzvy – Vnitřní integrace úřadu*

##### **Příklad pro TC kraje: Výběrové řízení na části/ dílčí plnění:**

*Pouze část IV. (aktivita) výzvy – Vnitřní integrace úřadu a integrace ISVS, může být tendrována samostatně, neboť není splněno kritérium věčné souvislosti.*

*Příklad: Výběrové řízení na části / dílčí plnění*

*Projekt bude podán na všech 6 částí (aktivit) výzvy. Vypsána tedy budou 2 výběrová řízení:*

*VŘ č. 1: rozdělené na 5 částí/dílčích plnění*

*část I. výzvy - Elektronická spisová služba*

*část II. výzvy - Digitální mapa veřejné správy*

*část III. výzvy - Digitalizace a ukládání dat*

*část V. výzvy - Datové sklady, manažerské informační systémy a nástroje Business Intelligence*

*část VI. výzvy - Zřízení technologického centra na úrovni kraj (TCK), včetně zajištění povinných služeb*

*VŘ č. 2: část IV. - Vnitřní integrace úřadu a integrace s ISVS*

## Projekt Technologického centra Královéhradeckého kraje

### 49. Dotaz

Účelem Studie proveditelnosti je posoudit realizovatelnost projektu, ověřit jeho smysluplnost a provést všestrannou analýzu projektového investičního záměru v podmínkách žadatele. Musí tedy obsahovat analýzu současného stavu, odhad budoucího vývoje řešené oblasti, vnitřní integraci úřadu a návrh možných věcných variant řešení včetně analýzy případných změn parametrů projektu, stability cílů projektu a jeho následné udržitelnosti. Podle výzvy č. 08 je každý kraj povinen provést analýzu typizovaného projektu TCK s ohledem na individuální podmínky kraje, výdaje na projekt musí být vynaloženy hospodárně a účelně a zároveň musí příprava, realizace, implementace a provozování jednotlivých částí projektu vycházet jak ze strategických dokumentů, tak i z typizovaných projektů, které jsou přílohou č. 14 Příručky pro žadatele a příjemce.

Jelikož výchozí podmínky žadatelů (krajů) nejsou stejné, ani nejsou stejné záměry, které chtějí žadatelé v rámci projektů řešit, je třeba stanovit míru závaznosti požadavků uvedených v Typizovaných projektech. Konkrétně pak požadavky uvedené v typizovaném projektu „Technologická centra krajů“, neboť jsou zde uvedeny požadavky, které jsou v podmínkách žadatele (Královéhradeckého kraje) těžko splnitelné, případně se dle zpracovatele studie jedná o požadavky, které jsou ve vzájemném rozporu. Vzhledem k aktuálnímu stavu rozpracovanosti studie proveditelnosti TC K žádáme o odpovědi na následující dotazy:

- Jsou „typizované projekty“, které jsou přílohou č. 14 Příručky, pro kraj z hlediska návrhu a realizace závazné a musí tedy kraj v rámci vlastního technického řešení splnit všechny parametry a požadavky v nich uvedené nebo může s ohledem na individuální podmínky některé vypustit?
- Jsou finanční hranice uvedené v členění projektu pro jednotlivé indikátory nepřekročitelné nebo je lze sčítat na celý projekt? Konkrétně, je možné čerpat z částky pro „Síťovou infrastrukturu“ i pro pořízení aktivních prvků a budování interní infrastruktury pro TCK i když nebude kraj realizovat infrastrukturu propojující ORP na KIVS?

#### Odpověď:

Ad 1 - Typizované projektové záměry slouží jako doporučení, na co v řešené oblasti nezapomenout a uvádí okruhy povinných služeb, které mají hotové celky poskytnout. Jaké prostředky si k tomu žadatel pořídí je jeho zodpovědnost. Musí dodat služby, které výzva požaduje.

Typizované projekty berete jako doporučení pokud jde o kapacity a výkonnosti. Důležité je splnit požadavky na povinné služby. Uvedené výkonnostní parametry jsou orientační/doporučující. Je na žadateli aby prokázal, že požadované výkonnostní parametry odrážejí reálné potřeby. Jednou z potřeb je i nadimenzování řešení z pohledu budoucí očekávané zátěže.

Ad 2 - Nelze alokace sčítat nebo nevyužitě alokace přičítat k jiným částem výzvy. Viz otázka č. 16.

## 50. Jak chápat tyto konkrétní požadavky z typizovaného projektu TC K?

### 5.2.5.2 Serverová virtualizace:

- Systém umožní snadný přechod funkce (služeb) TC ORP do TC K, včetně možnosti testování přechodu.
  - TC ORP v Královéhradeckém kraji nebudou mít k dispozici připojení do KIVS, předpokládají pouze připojení přes veřejný internet. Výjimečně kapacitou 10 Mbps a vyšší.
- Systém umožní využití fault tolerance služby i pro servery, které nelze provozovat v clusteru – tento bod se vztahuje k předchozímu bodu ve smyslu spolupráce TC ORP a TC K ?

### 5.2.5.3 Datová úložiště :

- HSM engine jako externí zařízení

Je nutné při budování TC K a při minimální kapacitě dat v době realizace toto zařízení pořizovat? Pokud toto zařízení nepořídím dostávám se do potíží s splněním podmínek projektu?

#### 5.2.5.4 Řešení garantovaného úložiště:

- Co je myšleno garantovaným úložištěm v této části výzvy č. 08? Jedná se v rámci projektu TC K o nákup HW s tím, že v rámci „Digitalizace a ukládání“ pak nad tímto HW bude vybudována KDS? Pude požadavek na garantované úložiště splněn například nákupem diskového pole HCAP Hitachi či EMC Centera?
- Služba musí být dostupná pro obce III., II. a I., PO kraje, PO obcí. – Jedná se o přístup k samotnému HW, nebo tento přístup bude řízen aplikací KDS (krajská digitální spisovna) realizovanou v rámci „Digitalizace a ukládání“?

#### Odpověď:

Ad 5.2.5.2 – Je potřeba připravovat řešení s napojením do KIVS.

Ad 5.2.5.3 – Není nutné jej pořizovat v době projektu, ale je potřeba projekt připravit tak aby uvedená funkcionality byla zprovoznitelná do budoucna.

Ad 5.2.5.4 – Viz odpověď na dotaz 42 (diagram)

## 51. Dotaz

### 5.2.5.5 Zálohování a obnova dat:

- Kvalitní systém pro zálohování a obnovu dat virtuálních serverů v TC ORP ( počítá se s tím pokud dané ORP např.vyhoří a tak pracovníci přejdou na kraj a budou pracovat na svých datech? Náklad jak pro ORP na klientech pro vytvoření záloh tak vytvoření systému přenosu těchto dat...???)
- Systém zálohování a obnovy dat bude podle potřeby a případné poptávky po službě z ORP vybaven páskovou knihovnou nebo virtuální páskovou knihovnou s FC nebo IP konektivitou. – Je tudíž povinností kraje řešit zálohování pro ORP?
- Vyřešený systém zálohování dat Garantovaného úložiště pokud možno na úrovni replikace mezi několika totožnými zařízeními na území kraje (ČR). – Pokud nebude replikace mezi GÚ krajů navzájem, jak to má být splněno, jestliže nebude realizována replikace mezi kraji navzájem? V podmínkách Královéhradeckého kraje tento požadavek znamená mít 2 totožné kusy na kraji (v hlavním a záložním TCK)?

Odpověď – viz odpověď na dotaz 42 (diagram)

## 52. Dotaz

### 5.2.5.6 Replikace dat a obnova provozu po výpadku:

- Nutná podpora heterogenních prostředí (diskových polí, serverů, operačních systémů, aplikací a SAN přepínačů různých výrobců) . – Znamená to implementaci diskové virtualizace (FalconStore, ...)? Či se jedná o obecný požadavek zajištění kompatibility například využitím rozhraní typu fiberchannel? Disková virtualizace již není samostatným indikátorem.
- Implementace tohoto řešení formou Out Of Band – tedy takovým způsobem, aby řešení (appliance) nebylo přítomno v datové cestě mezi serverem a diskovým polem. Řešení musí být implementováno formou rozšíření funkcionality SAN přepínačů (nebo direktorů). – Nejsou tyto požadavky v rozporu? Implementace rozšířením funkcionality SAN přepínačů znamená přítomnost v datové cestě mezi serverem a diskovým polem?
- Systém musí být schopen vytvářet časové snímky datových transakcí ve vzdálené lokalitě v časovém intervalu 10 s a umožňovat návrat k libovolnému časovému snímku 72 hodin zpět. – Jakým způsobem se dospělo k intervalu 10s? Je skutečně požadován interval 10s?

#### 5.2.5.7 Síťová infrastruktura

- Výkonné propojení TC K a TC ORP v rámci kraje realizované na základě dobře vypracovaného IP plánu vyhrazenými redundantními fyzickými, nebo logickými linkami (MAN na území obcí a regionů, WAN mezi obcemi a regiony) nebo vytvořením bezpečných spojení o vysoké dostupnosti v rámci veřejných sítí. Spojení umožňuje periodické provádění datových přenosů mezi TC ORP a TC K. – Podle provedených analýz v území na jednotlivých ORP, nebudou mít tyto k dispozici připojení do KIVS, předpokládají pouze připojení přes veřejný internet. Výjimečně kapacitou 10 Mbps a vyšší.

*Odpoověď:* Hledejte jiné připojení do KIVS resp. možnosti ve [Výzvě 09](#)

---

#### 53. Dotaz

Dokument Typizovaný projektový záměr na Integraci vnitřního chodu úřadu zmiňuje požadavek zpracování dokumentu „**Analýza aktuálního stavu vnitřního chodu úřadu ve vazbě na využívání ICT**“ (logicky předchází zpracování Studie proveditelnosti, tj. musí být zpracováno konce 09/2010 a jeho obsah a struktura je dána na straně 22). Typizovaný projekt dále uvádí povinnost zpracovat „**Analýzu současného stavu systému řízení úřadu a návrh realizace jeho úprav**“ - s dobou realizovatelnosti 1 rok. Jedná se o další dokument? - Pokud ano, jaký je význam dokumentu? Čím se liší od výše uvedeného prvního dokumentu? - Kde je popsána jeho struktura a obsah? - V jaké fázi má být zpracován? Logicky by měl být zpracován před provedením vlastní integrace...

*Odpoověď:* Analýza současného stavu a návrh realizace úprav je v podstatě popis „nulové“ (současný stav) varianty a popis aktivit směřujících ke zlepšení současné situace, což je de facto náplň studie proveditelnosti - popis cílů projektu, socioekonomické přínosy atd. Tedy popis aktuálního stavu chodu úřadu a jeho řízení může být součástí studie proveditelnosti. Řízení úřadu logicky navazuje na vnitřní chod úřadu, mělo by tedy být vnímáno jako součást / pokračování analýzy vnitřního chodu úřadu.

---

#### 54. Dotaz

- Musíme striktně dodržovat typizované projektové záměry?
- Mohli bychom z prostředků IOP financovat i prvotní naplnění daty portálu ÚAP?

*Odpoověď:* Ad I. Typizované projektové záměry slouží jako doporučení na co v řešené oblasti nezapomenout a uvádí okruhy povinných služeb, které mají hotové celky poskytnout. Jaké prostředky si k tomu žadatel pořídí je jeho zodpovědnost. Musí dodat služby, které výzva požaduje.

Typizované projekty berte jako doporučení pokud jde o kapacity a výkonnosti. Důležité je splnit požadavky na povinné služby. Uvedené výkonnostní parametry jsou orientační/doporučující. Je na žadateli aby prokázal že požadované výkonnostní parametry odrážejí reálné potřeby. Jednou z potřeb je i nadimenzování řešení z pohledu budoucí očekávané zátěže.

Ad II. Ano, naplnění daty je způsobilý výdaj, jak uvádí kap 7.2 Způsobilé výdaje projektu z dokumentu „Nástroje pro tvorbu a údržbu územně analytických podkladů“.

---

#### 55. Dotaz k nastavení identifikátorů projektu u ESS a TC K:

V "Příručce žadatele" je uvedeno:

Žadatel o podporu si při tvorbě projektové žádosti zvolí z katalogu indikátorů ty, které se vztahují k příslušné projektové aktivitě, a zadá cílovou hodnotu, k jejíž naplnění se realizací projektu zavazuje. Přehled a podrobný popis indikátorů pro oblast intervence 2.1 a její jednotlivé aktivity je uveden v příloze č. 2 této příručky.

Z přílohy č. 2 jsou to tyto:

Kód nár. číselníku Indikátor Měrná jednotka Zdroj Hodnota 2005 Indikativ. Cíl 2015 – Cíl Konvergence  
150118 Počet úřadů se zavedeným systémem elektronické spisové služby a elektronicky řízeným oběhem dokumentů počet ŘO IOP

150200 Počet vybudovaných datových úložišť pro potřeby elektronizace veřejné správy počet ŘO IOP

#### Vysvětlení indikátorů

**Počet úřadů se zavedeným systémem elektronické spisové služby a elektronicky řízeným oběhem dokumentů** - Indikátor vyjadřuje počet úřadů obcí (všech typů) a krajů, které využívají elektronický systém spisové služby a elektronicky řízený oběh dokumentů. V rámci aplikace Strategie Smart Administration a elektronizaci veřejné správy se tím rozumí zavedení a používání spisové služby při oběhu dokumentů v úřadu.

**Počet vybudovaných datových úložišť pro potřeby elektronizace veřejné správy** - Indikátor vyjadřuje počet vybudovaných a využívání datových úložišť pro potřeby územní veřejné správy (obcí a krajů). To zahrnuje poskytování služeb dalším subjektům veřejné správy podle definovaných podmínek a vazeb.

Jak správně stanovit hodnoty „Současný stav“ a „Stav po realizaci projektu“? Mají se počítat jen počty TC kraje, pak by současný stav byl 0 a stav po realizaci byl 1, nebo počty všech TC v kraji, tedy i TC ORP a kraje? Pak by současný stav byl 0 a cílový = 1 (TC K) + X (TC ORP). Obdobně je to s indikátorem pro ESS, kde zas bude buď 0 a 1, nebo 0 a neznámý počet ESS na obcích. Tyto indikátory jsou pak závazné a jejich plnění je předmětem monitorovacích zpráv. Jde asi hlavně o výklad zvýrazněných částí textu vysvětlení indikátorů dle přílohy č. 2 Příručky.

#### Odpověď:

Počítají se jen počty TC kraje, tedy současný stav 0 a stav po realizaci 1. Stejný postup platí ve výzvě IOP 08 i pro ESS, pokud žadatel nezřizuje ESS pro organizace zřizované a zakládané krajem (viz. kap. 2.4 přílohy 14e PPŽP: „2.4 Služby pro území“)

Z pohledu služeb do území nabídne projekt elektronickou spisovou službu a negarantované úložiště organizacím zřizovaným a zakládaným krajem.“). V takovém případě by cílová hodnota byla = 1 (ESS Kraj) + X (ESS PO).